

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: IUS/14 DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA, SETTORE CONCORSUALE 12/E4 BANDITA CON DECRETO N. 91/2021 DEL 12 MARZO 2021

### RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia b) di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il Settore Scientifico-Disciplinare IUS/14 Diritto dell'Unione Europea - Settore concorsuale: 12/E4 – Diritto dell'Unione Europea, presso il Dipartimento di Ateneo per la Didattica e la Ricerca, nominata con D.R. n. 297 del 9 giugno 2021 è composta da:

- Prof.ssa Chiara Amalfitano, Professoressa di I Fascia per il S.S.D. IUS/14 presso l'Università degli Studi di Milano
- Prof.ssa Anna Pitrone, Professoressa di II Fascia per il S.S.D. IUS/14 presso l'Università di Messina
- Prof. Pietro Pustorino, Professore di I Fascia per il S.S.D. presso l'Università LUISS Guido Carli

si riunisce per via telematica tramite Skype il giorno 7 settembre 2021 alle ore 13.30 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita telematicamente nei giorni 27 luglio e 7 settembre 2021.

Nella riunione del 27 luglio 2021, che si è svolta per via telematica, ciascun commissario ha dichiarato di non avere con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

Successivamente la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Pietro Pustorino ed alla Prof.ssa Anna Pitrone.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione dei candidati, secondo le indicazioni del bando e del D.M. 243/2011:

#### Valutazione dei titoli e del curriculum

Le commissioni giudicatrici effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

i. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### Valutazione della produzione scientifica:

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice ha valutato la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili, ecc.), ha deciso di non ricorrere all'utilizzazione dei predetti indici.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la Commissione ha stabilito che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica e in particolare se il candidato è autore corrispondente oppure figura come primo nome. Inoltre la Commissione ha valutato il contributo personale del candidato anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice ha valutato le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

La Commissione ha stabilito la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni:

titoli: fino ad un massimo di punti 30  
 pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 40  
 discussione titoli e pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

<b>Valutazione dei titoli</b>	<b>Punti 30</b>
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 6 non attinente max punti 2	max punti 6
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 5
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 3 per organizzazione, direzione e coordinamento di ogni gruppo di ricerca nazionale o internazionale punti 1 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 5
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 3
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 1 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 3
<b>Punteggio max. attribuibile ai titoli</b>	<b>max punti 30</b>

Ad eccezione del dottorato di ricerca, tutti i titoli sono stati valutati solo se coerenti con il Settore Scientifico-Disciplinare: IUS/14 Diritto dell'Unione europea, Settore Concorsuale: 12/E4.

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione di ciascuna pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;
- c) individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;

- d) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico, dell'ampiezza dei riferimenti teorici;
- e) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare;
- f) impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;.

Sulla base di questi criteri, a ciascuna pubblicazione è stato attribuito un punteggio massimo di 2 punti e 4 punti per monografie, per un massimo di 34 punti totali.

Un massimo di 6 punti è stato attribuito all'insieme delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate;
- b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;
- c) contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della durata complessiva di 30 minuti circa, ha tenuto conto dei seguenti criteri:

- a) capacità e chiarezza di esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti max punti 5;
- b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi max punti 10;
- c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni max punti 4;
- d) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando max punti 7;
- e) capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese max punti 4.

La Commissione ha valutato la discussione sulla base dei seguenti punteggi:

Da 16 a 20 punti	sufficiente
Da 21 a 24 punti	buono
Da 25 a 29 punti	distinto
30 punti	ottimo.

La Commissione, considerato che i candidati della procedura di valutazione risultano in numero non superiore a 6 unità, ha deciso di non procedere ad effettuare la valutazione preliminare dei candidati in quanto sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, ed ha stabilito la seguente data per la discussione in parola: 7 settembre 2021 alle ore 11.00 da svolgersi per via telematica così come previsto dal "Regolamento temporaneo per disciplinare le procedure concorsuali a distanza" emanato con D.R. n. 199 del 29.04.2020.

La seconda riunione per lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte dei candidati si è tenuta per via telematica il giorno 7 settembre 2021.

Preso visione dell'elenco dei candidati ammessi alla procedura selettiva, ciascun commissario ha dichiarato di non avere con i candidati relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

Il Presidente della Commissione ha proceduto all'appello, sono risultati presenti e collegati telematicamente tramite Skype, i candidati Cocchini Andrea e Paladini Luca.

Tutti i candidati hanno confermato la corretta ricezione di voce e video dei componenti la Commissione.

Il Presidente ha informato i candidati che il colloquio è pubblico e pertanto ha comunicato ai candidati che coloro che assistono ai colloqui dovranno spegnere i loro microfoni, rimanendo comunque collegati in ricezione audio e video, ad eccezione del candidato che in quel momento sta sostenendo la prova.

I candidati hanno sostenuto la discussione in ordine alfabetico e sono stati identificati mediante esibizione contestuale dell'originale del documento di riconoscimento già allegato in copia alla domanda di partecipazione.

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale di ciascun candidato (All. C).

La Commissione, quindi, ha proceduto all'esame delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, dopo ampio esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella prima riunione del giorno 27 luglio 2021 e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dai singoli candidati, ha ritenuto di poter individuare il contributo dato dai candidati e unanimemente decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

Per i lavori in collaborazione l'apporto individuale dei candidati, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, è stato considerato paritetico tra i vari autori, in particolare la pubblicazione n. 4 dove non è stato possibile individuare il contributo del candidato dott. Andrea Cocchini.

La Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (All. D e E).

La Commissione riepiloga i punteggi conseguiti dai candidati:

Candidato/a	Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale	Valutazione titoli	Valutazione pubblicazioni
Cocchini Andrea	14,5	20	8,75

Paladini Luca	28	22	31
---------------	----	----	----

La Commissione, pertanto, all'unanimità ha individuato nel Dott. Luca Paladini il candidato idoneo comparativamente più meritevole nella procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia b), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore Concorsuale 12/E4 – Settore Scientifico Disciplinare IUS/14 Diritto dell'Unione europea con la seguente motivazione:

Il Dott. Paladini ha un curriculum pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura. La sua produzione scientifica, anch'essa pienamente congruente con il SSD IUS 14, è di ottimo livello e denota ampia capacità di approfondimento delle tematiche considerate e di analisi critica.

Durante il colloquio, il dott. Paladini ha mostrato sicura conoscenza degli argomenti oggetto delle sue ricerche, capacità critica e buona elaborazione degli argomenti a sostegno delle proprie tesi.

Il Dott. Paladini ha inoltre dimostrato, anche comparativamente, una maggiore predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere presso l'Università per gli Stranieri di Siena sulla base di quanto indicato nel bando.

La Commissione termina i lavori alle ore 14.30 del 7 settembre 2021.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Il Presidente si impegna a trasmettere la presente relazione finale corredata dalle dichiarazioni di concordanza degli altri Commissari, all'Università per Stranieri di Siena, in forma cartacea o per posta elettronica certificata all'indirizzo [unistrasi@pec.it](mailto:unistrasi@pec.it), per i provvedimenti di competenza.

07/09/2021

Prof. Pietro Pustorino, Presidente



ROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: IUS/14 DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA, SETTORE CONCORSUALE 12/E4 BANDITA CON DECRETO N. 91/2021 DEL 12 MARZO 2021

**Valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e contestuale prova orale**

**Dott. Cocchini Andrea**

capacità e chiarezza di esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a punti 5	2
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a punti 10	4
apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Fino a punti 4	3,5
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a punti 7	1
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Fino a punti 4	4
<b>TOTALE</b>	<b>Fino a punti 30</b>	<b>14,5</b>

**Dott. Paladini Luca**

capacità e chiarezza di esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a punti 5	5
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a punti 10	8
apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Fino a punti 4	4
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a punti 7	7
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Fino a punti 4	4
<b>TOTALE</b>	<b>Fino a punti 30</b>	<b>28</b>

ROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: IUS/14 DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA, SETTORE CONCORSUALE 12/E4 BANDITA CON DECRETO N. 91/2021 DEL 12 MARZO 2021

### Valutazione dei titoli

**Dott. Cocchini Andrea**

Titoli	Punti
a) dottorato di ricerca (o titolo equipollente) conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 6 non attinente max punti 2	4
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU); max 6 punti	6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri); max 5 punti	4
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato); max 2 punti	///
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (punti 3 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, punti 1 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali); max 5 punti	2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (punti 0,5 per ogni relazione); max 3 punti	3
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (punti 1 per ciascun premio o riconoscimento); max 3 punti	1
<b>Punteggio max. attribuibile ai titoli (fino a punti 30)</b>	<b>20</b>

**Dott. Paladini Luca**



Titoli	Punti
a) dottorato di ricerca (o titolo equipollente) conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 6 non attinente max punti 2	6
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU); max 6 punti	6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri); max 5 punti	5
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato); max 2 punti	/////
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (punti 3 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, punti 1 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali); max 5 punti	2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (punti 0,5 per ogni relazione); max 3 punti	3
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (punti 1 per ciascun premio o riconoscimento); max 3 punti	/////
<b>Punteggio max. attribuibile ai titoli (fino a punti 30)</b>	<b>22</b>

ROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: IUS/14 DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA, SETTORE CONCORSUALE 12/E4 BANDITA CON DECRETO N. 91/2021 DEL 12 MARZO 2021

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

**Dott. Cocchini Andrea**

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	0,25
Pubblicazione n. 2	1
Pubblicazione n. 3	0,25
Pubblicazione n. 4	0,25
Pubblicazione n. 5	0,50
Pubblicazione n. 6	0,25
Pubblicazione n. 7	0,25
Pubblicazione n. 8	0,50
Pubblicazione n. 9	1
Pubblicazione n. 10	0,25
Pubblicazione n. 11	0,25
Pubblicazione n. 12	2
Punteggio totale	6,75
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 6)	2
<b>Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 40: max 2 punti per ciascuna pubblicazione, max 4 punti per monografie)</b>	<b>8,75</b>

**Dott. Paladini Luca**

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	2
Pubblicazione n. 2	2
Pubblicazione n. 3	2
Pubblicazione n. 4	2
Pubblicazione n. 5	1
Pubblicazione n. 6	4
Pubblicazione n. 7	2
Pubblicazione n. 8	2
Pubblicazione n. 9	2
Pubblicazione n. 10	2
Pubblicazione n. 11	2

Pubblicazione n. 12	2
Punteggio totale	25
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 6)	6
<b>Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 40: max 2 punti per ciascuna pubblicazione, max 4 punti per monografie)</b>	<b>31</b>